



Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K

København, 18. november 2016

### **Sektorforskningens Direktørkollegium's (SEDIRK) svar på høring over forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v.**

SEDIRK vurderer, at lovforslaget styrker indsatsen for redelighed på en række punkter i forlængelse af Oddershederapporten, hvilket hilses velkomment.

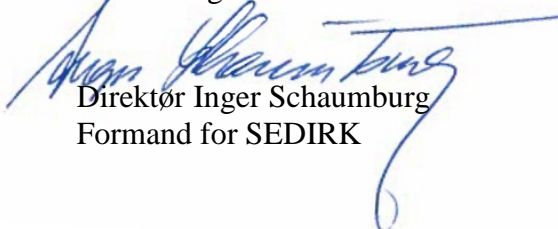
Det skal fremhæves, at SEDIRK

- er enig i, at definitionen på uredelighed at "forskningsmæssige resultater" ændres til "forskning"
- kan tilslutte sig de reviderede definitioner af FFP
- er enig i, at FFP under ét behandles af nævnet for videnskabelig uredelighed, således at videnskabelig uredelighed indbefatter både fabrikering, forfalskning og plagiering
- er enig i skelnen mellem "videnskabelig uredelighed" og "tvivlsom forskningspraksis"

SEDIRK har følgende bemærkninger:

- Side 1, oa: Begrebet "forskningskvalitet" bør tydeliggøres (defineres) for at undgå overlap med forfalskning eller fabrikering
- Side 10, 2. 1 fn: det er uklart hvad der menes med "kvalificerede (og grove) tilfælde"?
- Side 12 (3.4.3.4): "f.eks. plagiering af ganske ubetydelige passager fra et videnskabeligt produkt, uden videre vil blive henført som videnskabeligt uredeligt." Kommentar: Plagiering fra andre kilder kan kvantificeres (og grænser indsættes), men det væsentlige er uanset omfanget, at den plagierede kilde tilgodeses (citeres).

Med venlig hilsen



Direktør Inger Schaumburg  
Formand for SEDIRK